



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Hagen & Tobiasson Advokatfirma DA
Postboks 395 Sentrum
0103 OSLO
Norge

Deres ref.: Børre Hagen Vår ref.: 2017/0077-7 Saksbehandler: Line Rakner

Dato: 11.08.2017

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 30. mai 2017 på offentlig anskaffelse av Røntgen C-bue. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at anførselene klart ikke kan føre frem eller er uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Oslo Universitetssykehus HF (innklagede) kunngjorde 10. oktober 2016 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av en Røntgen C-bue, som skulle anvendes til hånd- og underarmskirurgi på ortopedisk operasjonsstue på Legevakt Storgata 40 i Oslo. Kontrakten hadde opsjon på inntil to tilsvarende apparater. Tilbudsfrist var 15. november 2016.
- (2) Kontrakten skulle tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på tildelingskriteriene "Totalkostnad" (30 %), "Funksjonalitet" (50 %), "Servicenivå" (10 %), "Opplæring" (5 %) og "Leveringstid" (5 %).
- (3) Det var angitt følgende om demonstrasjon, testing og utprøving under evalueringen:

"Alle tilbyderne kan bli bedt om å gi en presentasjon av det tilbudte utstyret.

Dersom det er behov for demonstrasjon av utstyret under evaluering av tilbudene, vil oppdragsgiver ta kontakt med tilbyder.

Det kan bli aktuelt med testing og utprøving av tilbudt utstyr hvis utstyret ikke er kjent for oppdragsgiver."

Postadresse:
Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@kofa.no
www.kofa.no

- (4) Vedlagt konkurransegrunnlaget var *"Skjema for besvarelse av krav"*. Skjemaets del II gjaldt funksjonalitet. Krav II.6 var at produktet *"[s]kal ha dosebesparende gjennomlysningsteknikk"*. Krav II.12 var at *"[a]pparatet skal gi god bildekvalitet til en lav dose"*. Krav II.6 og II.12 var klassifisert som skal-krav. Videre var det i punkt II.14 stilt krav om å *"[m]uliggjøre arbeidsteknikk som samsvarer med god strålehygiene for personal og pasient"*. For dette punktet var det bedt om et svar/redegjørelse som ville bli evaluert, og det var angitt at dette kravet ville bli tillagt spesiell vekt.
- (5) Partene har opplyst at alle tre tilbyderne stilte et demonstrasjonsapparat til disposisjon for innklagede.
- (6) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tre tilbud, herunder fra Ortho Vita AS (klager) og GE Healthcare Norge AS (valgte leverandør).
- (7) I tildelingsbeslutning av 14. mars 2017 gikk det frem at valgte leverandør hadde oppnådd 4,3 poeng på kriteriet funksjonalitet, og at klager hadde fått 4,2 poeng. Det var angitt følgende om evalueringen:

"Begrunnelse: De tilbudte apparatene har relativt lik konstruksjon og vurderes som tilfredsstillende. Alle har fordeler og ulemper.

• Utstyret til GE Healthcare Norge AS vurderes som tilfredsstillende med merverdi for opplevd god bildekvalitet, høy detaljoppløsning og lavdoseprogram.

• Utstyr fra OrthoVita AS vurderes som tilfredsstillende med merverdi for pulset gjennomlysning.

- (8) Innklagede har opplyst at kontraktsinngåelse avventes til klagenemnda har behandlet saken.

Sekretariatets vurdering:

- (9) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av et røntgenapparat som er en vareanskaffelse. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 16. juli 1999 nr. 69 følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.
- (10) Klager anfører at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved evalueringen av hvorvidt kravene i kravspesifikasjonen punkt II.6, II.12 og II.14 var oppfylt. Klager begrunner dette med at innklagede ikke har foretatt en sammenlignende utprøving for å få en avklaring av reelt dosenivå.
- (11) Kravene i kravspesifikasjonen punkt II.6 og II.12 om dosebesparende gjennomlysningsteknikk og om god bildekvalitet til en lav dose, var klassifisert som skal-krav. For kravet i punkt II.14 om å muliggjøre arbeidsteknikk i samsvar med god strålehygiene, var det bedt om et svar/redegjørelse som ville danne grunnlaget for evalueringen av dette kravet. Det var også angitt i konkurransegrunnlaget at det ved evalueringen kunne bli aktuelt med testing og utprøving av tilbudt utstyr dersom utstyret ikke var kjent for oppdragsgiver. Innklagede har forklart at oppfyllelsen av kravspesifikasjonen ble evaluert ved å vektlegge både den skriftlige dokumentasjonen i tilbudene og ved klinisk utprøving av apparatene. Innklagedes forklaring på hvordan tilbudene er evaluert er i tråd med det som er angitt i konkurransegrunnlaget. Konkurransesekretariatet legger ikke opp til at evalueringen skulle foretas ved en

sammenlignende utprøving for å avklare reelt dosenivå, slik klager fremholder. Anførselen kan derfor klart ikke føre frem.

- (12) Klager fremholder også at det ikke er i samsvar med strålevernforskriftens krav til optimalisering av dose at innklagede har unnlatt å ta hensyn til stråledosen de enkelte apparatene påfører pasienten. Klagenemnda for offentlige anskaffelser skal ifølge klagenemndsforordningen § 1, behandle klager om brudd på lov om offentlige anskaffelser og forskrifter i medhold av denne. Hvorvidt evalueringen er i strid med bestemmelser i strålevernforskriften ligger utenfor det klagenemnda skal ta stilling til, se eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2008/86 premiss (61). Klagers anførsel avvises etter dette som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.
- (13) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Jonn Sannes Ramsvik
nestleder i sekretariatet
Dokumentet er godkjent elektronisk

Line Rakner
rådgiver

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
Hagen & Tobiasson Advokatfirma DA	Postboks 395 Sentrum	0103 OSLO Norge	firmapost@hatob.no
Hagen & Tobiasson Advokatfirma DA	Postboks 395 Sentrum	0103 OSLO Norge	Børre Hagen borre@hatob.no

Kopi til:

Oslo Universitetssykehus HF	Postboks 4950 Nydalen	0424 OSLO Norge	post@oslo- universitetssykehus.no
-----------------------------	-----------------------	--------------------	--------------------------------------